



**AVIZ**  
**referitor la proiectul Legii privind modificarea și completarea  
Legii nr.61/1991 pentru sancționarea faptelor de încălcare a  
unor norme de conviețuire socială, a ordinii și liniștii publice**

Analizând proiectul **Legii privind modificarea și completarea Legii nr.61/1991 pentru sancționarea faptelor de încălcare a unor norme de conviețuire socială, a ordinii și liniștii publice**, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.145 din 21.09.1998,

**CONSILIUL LEGISLATIV**

În temeiul art.2 alin.1 lit.a din Legea nr.73/1993 și art.48(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

**Avizează favorabil proiectul de lege**, cu următoarele observații și propuneri :

**I. În ce privește fondul reglementării**

1. Legea nr.61/1991 a mai făcut obiectul unor completări și modificări la sfârșitul anului 1997, fiind republicată la 24 ianuarie 1998.

Modificările și completările propuse în prezentul proiect se referă la prevenirea și combaterea mai eficientă a faptelor antisociale săvârșite prin procurarea și folosirea unor arme cu aer sau cu gaze comprimate, prin consumul excesiv de alcool sau prin alte manifestări contrare normelor de conviețuire socială, ordinii și liniștii publice. De asemenea, proiectul propune reconsiderarea, prin majorarea lor, a unor sancțiuni contravenționale.

Prin obiectul și conținutul său proiectul face parte din categoria legilor ordinare

2. Proiectul ridică câteva probleme. care, apreciem că necesită o reglementare mai nuanțată, corelată cu principii și norme în materia răspunderii contravenționale - unele deja promovate prin proiecte legislative inițiate de Guvern - în vederea optimizării soluțiilor juridice cuprinse în textele propuse.

De principiu, sancțiunea **închisorii contravenționale** nu ar trebui extinsă, dat fiind faptul că, fiind privativă de libertate, ridică același probleme, legate de reținerea și arestarea **preventivă a contravenientului** ca și în cazul reținerii sau arestării preventive a învinutului sau inculpatului. Ca orientare generală în această problemă, reamintim că Programul de Guvernare pentru perioada 1998-2000, publicat la 16 aprilie 1998, prevede la Capitolul VI pct.1, referitor la continuarea reformei în domeniul justiției, elaborarea unei legi privind înlocuirea sancțiunii închisorii contravenționale cu sancțiunea obligării contravenientului la prestarea unei activități în folosul comunității.

În acest context, Guvernul a elaborat un proiect de Lege pentru **desființarea** sancțiunii închisorii contravenționale și înlocuirea ei cu sancțiunea obligării contravenientului la prestarea unei activități în folosul comunității, avizat favorabil de Consiliul Legislativ prin avizul nr.465 din 10 iulie 1998, precum și un proiect de Lege pentru **înlocuirea** închisorii contravenționale cu sancțiunea obligării contravenientului la prestarea unor activități în folosul comunității, avizat, de asemenea, favorabil, cu unele observații și propuneri, prin avizul Consiliului Legislativ nr.495 din 22 iulie 1998, ambele avize fiind înaintate Secretariatului General al Guvernului.

3. Propunerea de la pct.6 al art.I din proiect privind transformarea amenzii în închisoare contravențională, ar trebui reexaminată, în vederea abordării problemei în corelație cu alte reglementări. În acest sens, articolul 16 din legea supusă modificării și completării, ar trebui să prevadă, întocmai ca art.63<sup>1</sup> din Codul penal, că transformarea poate fi dispusă dacă contravenientul se **sustrage cu rea credință** de la executarea amenzii contravenționale. Motivația unei astfel de soluții este una de principiu, neexistând vreo rațiune ca legea să fie mai severă în domeniul unor fapte cu o semnificație socio-juridică mai puțin relevantă decât în cel al executării pedepselor pronunțate pentru săvârșirea infracțiunilor.

4. În legătură cu sancțiunea **amenzii contravenționale** sugerăm să fie revăzută propunerea de la pct.7 al art.1 din proiect care, la lit.d din art.3 al legii a prevăzut limite diferite ale sancțiunii amenzii când aceasta ar urma să fie aplicată persoanei juridice. În context, reamintim că art.5 alin.3 din Legea nr.32/1968 privind stabilirea și sancționarea contravențiilor - lege cu ale cărei dispoziții se completează în mod corespunzător reglementările contravenționale din alte acte normative - prevede că persoana juridică trebuie să recupereze suma de la persoana fizică **vinovată** de săvârșirea contravenției. În aceste condiții, potrivit proiectului persoana fizică ar urma să poată fi sancționată, pentru una și aceeași faptă, **în mod diferit**, după cum sancțiunea i se aplică **în mod direct** sau sensibil mai sever dacă sancțiunea i-a fost aplicată **prin intermediul persoanei juridice**. O astfel de abordare este însă lipsită de orice suport juridic, social și moral, cu atât mai mult cu cât strict legal nu este încă instituită o răspundere juridică **cu vinovăție**, contravențională sau penală, a persoanei juridice. Prin urmare, propunem ca referirea la amendă pentru persoana juridică să fie eliminată din text.

În acest context, sugerăm și reformularea alin. ultim din art.3 al Legii nr.61/1991, astfel: "Sancțiunea amenzii poate fi aplicată și persoanei juridice", deoarece este de neconceput ca persoanei juridice să i se aplice închisoarea contravențională.

## II. În ce privește redactarea

1. Deoarece proiectul cuprinde atât propuneri de modificări cât și de completări ale unor texte din Legea nr.61/1991, potrivit normelor de tehnică legislativă aceste intervenții trebuie menționate explicit. Propunem de aceea ca la pct.1, 3, 7 și 8 (nu 6 cum greșit este scris în proiect), după menționarea numărului articolului în cauză să se scrie "se modifică și va avea următorul cuprins:".

2. La pct.4, pentru asigurarea acordului gramatical corect, sugerăm ca în cuprinsul textului propus pentru pct.17<sup>1</sup>, să se scrie "sau **altor asemenea ...**" în loc de "alte asemenea", iar la pct.17<sup>2</sup> să se scrie "**și ale altor unități sanitare**", în loc de "și a altor unități sanitare".

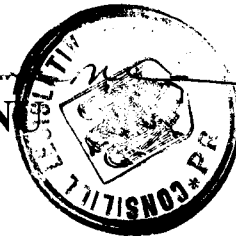
3. La pct.7, în art.3 - în alin.1, la lit.d, finalul textului trebuie să precizeze "sau cu închisoare **contravențională** de la ...", altfel fapta de la art.24<sup>1</sup> devine infracțiune, iar proiectul, în ansamblul său, va trebui adoptat cu procedura prevăzută pentru legi organice.

4. Alin.2 al art.3 propunem să înceapă astfel: "În cazul săvârșirii contravențiilor ...".

5. Propunem ca în alin.3 al aceluiași articol, perioada suspendării să fie precizată expres, astfel: "între 10 și 30 de zile", nu prin trimitere la alin.2.

**PREȘEDINTE**

*Valer Dorneanu*  
**Valer DORNEANU**



București

Nr. *782/05.10.1998*